

Detail hodnocení

Název projektu	Kultura 2.0: Dialog pro budoucnost
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.03/00/23_058/0007539

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 8. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	60,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt představuje relevantní a systémově zaměřený příspěvek k rozvoji bipartitního sociálního dialogu v kulturním sektoru. Přestože vykazuje nedostatky zejména v oblasti formulace cílů, měření dopadů, konkretizace některých výstupů a odůvodnění části personálních nákladů, zůstává omezeně prokázáno, jak budou vytvořené výstupy využity v průběhu realizace projektu a jakých konkrétních změn u cílových skupin bude jejich prostřednictvím dosaženo. Jeho věcné zaměření, odborné zázemí žadatele a partnera i předpokládané výstupy však vytvářejí dostatečné předpoklady pro naplnění cílů výzvy. Projekt je proto doporučen k podpoře.

Silné stránky:

- zaměření projektu na relevantní a v prostředí kulturního sektoru dosud nedostatečně řešenou problematiku pracovních vztahů, pracovních podmínek a sociálního dialogu;
- systémový a koncepční přístup k řešení identifikovaných problémů, zejména prostřednictvím analytických, konzultačních a odborných aktivit;
- zapojení reprezentativních sociálních partnerů s přímou vazbou na řešenou problematiku;
- návaznost projektu na předchozí aktivity a dostupné poznatky, zejména výstupy projektu Status umělce;
- kvalitně a metodicky zpracované nastavení monitorovacích indikátorů a jejich návaznost na plánované aktivity.

Slabé stránky:

- nízký akcent na aplikovatelnost a praktické využití výstupů KA 01-02, které sice budou vygenerovány v průběhu realizace projektu, avšak během 24 projektových měsíců již nebudou využity tak, aby bylo dosaženo i jejich efektů a změn, kvůli kterým jsou vytvářeny;
- cíle projektu jsou soustředěny na projektové aktivity, počty účastníků a akcí, na jednotlivé výstupy, ale nikoliv na jejich efekty a jimi generované změny jak v zapojených organizacích, tak u zaměstnanců/profesi v kulturní sféře; cílům chybí měřitelnost, ta je nahrazena jen kvantifikovanými

údaji o CS, akcích a výstupech KA 01-02;

- náplně práce členů RT neprokazují plně potřebnost v rozsahu, který by současně byl srovnatelný s rozsahem aktivit a výstupů KA 01-02;
- rozpočet projektu je vysoký, avšak efektivita vynaložených prostředků je prokázána pouze velmi slabě;
- zapojení CS není jasně a konkrétně představeno v přípravné fázi projektu, na úrovni evaluace zapojených účastníků (osob) i institucí (subjektů) pak zpracováno není vůbec;
- výstupy KA 01 a 02 nejsou vymezeny rozsahem, formou zpracování/distribuce;
- KA 01 má zapojit klíčové subjekty (HA, APD), byť vazba na ně a potenciál kooperace v projektu není blíže specifikován, ani doložen; současně jsou zahrnuty 2 zahraniční cesty, k nimž chybí jakýkoliv detailnější popis informací podporující jejich potřebnost a efektivní využitelnost;
- KA 02 postrádá konkrétnější propracování a popis tzv. on-line testovacího nástroje, v dílčích aktivitách je časově jen volně ukotvená (avizována k průběžné realizaci), nereflektuje NSK a NSP.

Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek je doporučen k podpoře

Celkové navrhované krácení: 0 Kč

Podmínka realizace:

HK požaduje:

- navýšení cílové hodnoty indikátoru 682 001 o 7 diskuzních odborných workshopů v rámci KA 02 (vzhledem k tomu, že KA 02 je vztažena celkem k 11 svazům a asociacím sdruženým v KZPS), tj. navýšit cílovou hodnotu indikátoru z 19 na 26
 - navýšení cílové hodnoty indikátoru 620 100 o 70 osob, tj. z 254 na 324 osob (analogicky k navýšení MI 682 001, tj. 7 akcí krát minimálně 10 osob)
- Max. částka dotace činí: 21 552 720,00 Kč

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt reaguje na relevantní problémy kulturního sektoru, zejména v oblasti pracovněprávních vztahů, odměňování a rozvoje sociálního dialogu. Pozitivně je hodnoceno zaměření na oblast kultury, systémový přístup k řešení identifikovaných problémů a zapojení reprezentativních sociálních partnerů, kteří mají k řešení problematice přímou vazbu. Potřebnost projektu je podložena analýzou situace v kulturním sektoru a navazuje na výstupy projektu Status umělce. Cílové skupiny odpovídají zaměření projektu a jsou prostřednictvím struktur žadatele a partnera dosažitelné. Za slabší stránku je považována omezená kvantifikace identifikovaných problémů. Analýza potřebnosti pracuje převážně s kvalitativním popisem situace a u většiny problémů neuvádí konkrétní data dokládající jejich rozsah. Dále není zcela jednoznačně zdůvodněno silné zaměření projektu na divadelní sektor prostřednictvím samostatné KA1, zatímco ostatní kulturní obory jsou řešeny souhrnně v rámci KA2. Není rovněž zcela zřejmé, v jakém rozsahu a jakou formou budou do projektu zapojeny klíčové subjekty, zejména Asociace profesionálních divadel a Herecká asociace. Projekt současně představuje systematicky pojaté řešení identifikovaných problémů, avšak praktická aplikace navrhovaných řešení a dosažení konkrétních změn u cílových skupin zůstávají v období realizace projektu omezené. Přes uvedené nedostatky projekt prokazuje potřebnost řešení identifikovaných problémů a cílové skupiny jsou vymezeny adekvátně vzhledem k zaměření projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Projekt je zaměřen na podporu rozvoje bipartitního sociálního dialogu v kulturním sektoru a na posílení kapacit sociálních partnerů. Pozitivně je hodnocena návaznost cílů na identifikované problémy kulturního sektoru. Projekt vytváří předpoklady pro vznik analytických podkladů, návrhů opatření a odborných výstupů využitelných pro další rozvoj sociálního dialogu. Za hlavní slabinu je	Ano

									považováno nastavení cílů projektu. V projektu jsou vymezeny 3 projektové cíle. Přestože jsou cíle formulovány s využitím principů SMART, jejich měřitelnost je založena převážně na počtu realizovaných aktivit, účastníků a vytvořených výstupů, nikoliv na konkrétních změnách dosažených u cílových skupin. Cíle jsou více zaměřeny na to, co bude v projektu realizováno, než na dopady, kterých má být realizací projektu dosaženo. U cíle 1 je měřitelnost postavena na hodnotách indikátorů, které však nereflakují to, čeho bude dosaženo (efekty pro CS), pouze kvantifikují rozsah (což jsou měřitelné údaje o počtech CS, počtech akcí, nikoliv o jejich efektech, změnách, kterých jimi bude dosaženo, což by měly být odpovídající cílové parametry). Cíl 2 sice hovoří o zmírnění mzdové asymetrie, obsahuje však v zásadě hlavně výstupy a akce, nikoliv v průběhu projektu skutečné zahájení řešení, potažmo vyřešení avizovaných rozdílů tabulkových platů; tzn. reálně budou vytvořeny podklady, realizovány akce, ale jejich efekt (a tedy relevantní cíl) součástí projektu není. Cíl 3 jde také za konkrétními výstupy, namísto toho, aby konkretizoval a měřitelně nastavil změny pro uživatele těchto výstupů (materiály či on-line testovací nástroj). Projekt směřuje především k vytvoření podkladů, metodik, analýz a návrhů řešení, zatímco vlastní implementace řady navrhovaných opatření a jejich dopady již nejsou jeho součástí. To se týká zejména oblasti odměňování, pracovních podmínek či navrhovaných legislativních změn. Není proto dostatečně prokázáno, jakým způsobem povedou plánované výstupy k reálným změnám v postavení zaměstnanců kulturního sektoru. Dále je zpochybňována velmi slabá celková logika rozdělení projektu mezi KA1 zaměřenou výhradně na divadelní oblast a KA2 řešící širší kulturní sektor. Toto rozdělení není dostatečně adekvátně zdůvodněno a oslabuje konzistentnost projektového záměru. Přestože projekt vykazuje výrazné nedostatky v oblasti formulace cílů a jejich vazby na očekávané změny, mezi identifikovanými problémy, navrženými aktivitami a plánovanými výstupy existuje základní logická návaznost. Projekt proto dosahuje úrovně dostatečné.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt nastavuje způsoby ověřování především prostřednictvím realizovaných aktivit, počtu zapojených účastníků a vytvořených výstupů. V zásadě lze pozitivně hodnotit, že dosažení výstupů bude možné průběžně dokládat prostřednictvím workshopů, konzultací, odborných setkání, zpracovaných analýz, metodických materiálů či návrhů systémových opatření. Nastavený systém ověřování je však zaměřen zejména na kontrolu realizace aktivit a dosažení výstupů,	Ano

									nikoli na ověření skutečných dopadů projektu na cílové skupiny. Není dostatečně stanoveno, jak bude vyhodnocováno využívání vytvořených výstupů v praxi ani jaké konkrétní změny mají nastat u zapojených organizací či zaměstnanců kulturního sektoru. Za významný nedostatek je považována absence jasně nastavených mechanismů pro měření přínosů projektu. Chybí konkrétní kritéria, prostřednictvím kterých by bylo možné porovnat výchozí a cílový stav, vyhodnotit využitelnost vytvořených materiálů nebo ověřit dopad navrhovaných opatření na praxi sociálního dialogu. Projekt současně pracuje s řadou výstupů, jejichž případné uplatnění bude záviset na následném projednání a rozhodnutí dalších subjektů (např. legislativní návrhy či návrhy změn v oblasti odměňování), a jejich skutečný efekt proto nebude možné během realizace projektu ověřit. Projekt sice popisuje metody sběru názorů cílových skupin, ty však nenahrazují měřitelné vyhodnocení dosažených změn. Projekt dále neobsahuje dostatečně rozpracovaný evaluační rámec a nevymezuje způsob získávání zpětné vazby od zapojených institucí a jednotlivců. Nastavené postupy jsou dostačující pro ověření realizace aktivit a vytvoření plánovaných výstupů, nejsou však dostatečně rozpracovány pro hodnocení skutečných přínosů a dopadů projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu obsahuje 11 položek v rámci pracovních smluv (kapitola 1.1.1), 12 položek v DPČ (kapitola 1.1.2) a 2 položky v DPP (kapitola 1.1.2). Vymezeny jsou osobní náklady, které věcně u zvolených expertů/odborníků reflektují věcnou skladbu KA. Jednotkové ceny položek nejsou překročeny. Rozsah zapojení jednotlivých členů realizačního týmu není adekvátně zdůvodněn. Z předložené projektové dokumentace není vždy zřejmé, proč byly navrženy konkrétní úvazky a hodinové dotace, ani jaký je jejich vztah k rozsahu plánovaných aktivit a výstupů. Současně je projekt založen na využití mezd pohybujících se převážně v horní části přípustných limitů, aniž by byl u všech pozic dostatečně doložen rozsah a odborná náročnost vykonávaných činností. Většina klíčových výstupů není specifikována z hlediska rozsahu, formy a obsahu. Není například zřejmý předpokládaný rozsah navrhovaných metodik, analýz, revizního balíčku katalogu prací, návrhů změn pracovních pozic ani dalších odborných materiálů. Tato skutečnost eliminuje prokázání přiměřenosti plánovaného personálního zabezpečení a zásadně snižuje prokázání celkové efektivity vynaložených prostředků.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt stanovuje oba povinné indikátory v souladu s podmínkami výzvy a cílové hodnoty jsou v žádosti i souvisejících přílohách zdůvodněny a navázány na plánované aktivity projektu. Pozitivně je hodnoceno zejména provázání indikátorů s konkrétními aktivitami KA1 a KA2 a transparentní způsob výpočtu jejich cílových hodnot. Hodnoty obou indikátorů jsou dobře metodicky zdůvodněny, jejich soulad s plánovanými aktivitami i reálnost jejich naplnění. U indikátoru 620 100 (Počet účastí na aktivitách podporujících sociální dialog) se hodnotí pozitivně skutečnost, že cílová hodnota 254 osob vychází z konkrétně plánovaných aktivit a zohledňuje opakovanou účast osob. Také indikátor 682 001 (Počet akcí zaměřených na rozvoj sociálního dialogu) se považuje celkem za realistický, nicméně je zde připomínka omezeného počtu akcí v KA2 vzhledem k rozsahu řešených oblastí kulturního sektoru. HK požaduje: - navýšení cílové hodnoty indikátoru 682 001 o 7 diskuzních odborných workshopů v rámci KA 02 (vzhledem k tomu, že KA 02 je vztažena celkem k 11 svazům a asociacím sdruženým v KZPS), tj. navýšit cílovou hodnotu indikátoru z 19 na 26; - navýšení cílové hodnoty indikátoru 620 100 o 70 osob, tj. z 254 na 324 osob (analogicky k navýšení MI 682 001, tj. 7 akcí krát minimálně 10 osob).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt pracuje s relevantně vymezenými cílovými skupinami tvořenými sociálními partnery, zaměstnavateli a zaměstnanci působícími v kulturním sektoru. Pozitivně je hodnoceno, že cílové skupiny jsou přímo navázány na řešenou problematiku a že jejich zapojení je plánováno prostřednictvím odborných diskusí, workshopů, konzultačních procesů, expertních skupin a dalších aktivit realizovaných v rámci KA1 a KA2. Lze rovněž předpokládat zájem cílových skupin o účast v projektu, neboť řešená témata se bezprostředně dotýkají jejich pracovních podmínek a profesního uplatnění. Zapojení cílových skupin však není dostatečně konkretizováno. Není jednoznačně popsáno, jakým způsobem a v jakém rozsahu byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu, kteří konkrétní zástupci kulturního sektoru se podíleli na identifikaci potřeb ani jak byly jejich podněty zohledněny při tvorbě projektového záměru. Přestože jsou popsány organizace zastoupené u žadatele a partnera, není zřejmé, které konkrétní instituce, profesní skupiny či regionální aktéři budou do jednotlivých aktivit zapojováni. V projektu se objevují také některé nejasnosti v samotném průběhu zapojení cílových skupin. Za problematické je považována zejména skutečnost, že navázání bipartitního dialogu	Ano

									mezi sociálními partnery a zástupci kulturního sektoru je v harmonogramu projektu explicitně uvedeno až v závěrečné části realizace, přestože by mělo představovat průběžný princip projektu. Nedostatečně je popsáno rovněž zapojení cílových skupin do zahraničních studijních cest a konzultačních procesů. Projekt postrádá propracovaný systém získávání a vyhodnocování zpětné vazby od účastníků. Chybí informace o způsobu ověřování přínosu aktivit a výstupů pro zapojené organizace i jednotlivce, nejsou nastaveny evaluační mechanismy ani nástroje pro hodnocení využitelnosti vznikajících výstupů v praxi. Projekt tak sice vytváří prostor pro zapojení cílových skupin, avšak omezeně pracuje s vyhodnocováním dopadů tohoto zapojení. Přestože cílové skupiny odpovídají zaměření projektu a jejich účast na aktivitách je předpokládána v relevantním rozsahu, způsob jejich zapojení není v některých částech projektu popsán dostatečně konkrétně a chybí systematické nastavení evaluace. Podkritérium proto dosahuje úrovně dostatečné.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je tvořen třemi klíčovými aktivitami rozvrženými do 24 měsíců realizace. Pozitivně je hodnocena základní struktura projektu, logickou návaznost analytických, konzultačních a diskusních aktivit a provázanost projektu s tématem sociálního dialogu v kulturním sektoru. Kladně je hodnoceno také podrobné časové rozvržení aktivit, zejména u KA1, včetně stanovení dílčích kroků a milníků. Za přínos lze považovat zaměření KA1 na pracovní podmínky v divadelním sektoru a KA2 na aktualizaci pracovních pozic a katalogu prací v návaznosti na technologický vývoj v kulturní oblasti. Projekt rovněž navazuje na výstupy projektu Status umělce a předpokládá vznik konkrétních podkladů, doporučení a návrhů pro další rozvoj sociálního dialogu. Hodnotící komise však identifikovala řadu nedostatků týkajících se obsahu a konkretizace aktivit. Řada plánovaných výstupů není dostatečně specifikována z hlediska rozsahu, formy ani způsobu využití. Není například zřejmé, jaký bude rozsah analytických materiálů, metodik, revizního balíčku katalogu prací, návrhů systémových změn či dalších odborných výstupů. Tato skutečnost následně eliminuje prokázání přiměřenosti navržených kapacit i nákladů projektu. Výhrady se opakovaně týkají také dvou zahraničních studijních cest. Projekt neuvádí cílové země, navštěvované instituce, program návštěv ani očekávané přínosy pro realizaci projektu. Potřebnost těchto aktivit tak není adekvátně doložena. Dále není jasná míra zapojení Asociace profesionálních divadel (APD) a Herecké asociace (HA), přestože	Ano

									právě tyto subjekty mají být významnými partnery aktivit realizovaných v rámci KA1. Projekt současně postrádá bližší informace o plánovaném online testovacím nástroji v KA2, zejména o jeho obsahu, funkcionalitě, vývoji, ověřování a využití. Za nedostatek se považuje také skutečnost, že KA2 nepracuje s Národní soustavou kvalifikací (NSK) a Národní soustavou povolání (NSP), přestože řeší problematiku pracovních pozic a kvalifikačních požadavků. Hodnotící komise dále zpochybňuje celkovou koncepci rozdělení projektu mezi KA1 a KA2. Není zde dostatečně zdůvodněno, proč je divadelní sektor řešen samostatně a ve výrazně větším rozsahu než ostatní kulturní odvětví. Upozorňuje rovněž na nedostatečné vymezení rozsahu prací v rámci KA2, například počtu analyzovaných profesí, rozsahu navrhovaných změn katalogu prací nebo rozsahu revizního balíčku. Za nedostatečně popsanou považuje také metodiku pro ambasadorky bezpečného prostoru a pracovních podmínek, u níž není zřejmý obsah, způsob fungování ani očekávané výstupy. Přestože jsou jednotlivé aktivity časově a organizačně prováděny a projekt je z hlediska realizace zvládnutelný, velmi slabá anebo chybějící konkretizace některých aktivit a výstupů snižuje přesvědčivost navrženého způsobu realizace. Podkritérium proto dosahuje úrovně dostatečné.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor